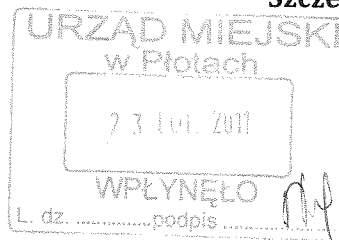


Szczecin, dn. 22.02.2011r.

„budchem” Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie
adres do korespondencji/adres oferenta:
71-523 Szczecin, ul. Moczyńskiego 8/10
fax. 091/8126360; tel. 091/8126363



Kolonia

**Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
Urząd Zamówień Publicznych
02-676 Warszawa
ul. Postępu 17a**

ODWOŁANIE

**dot.: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty
budowlane „Budowa Hali Sportowo-Widowiskowej w Płotach przy ul. Koszalińskiej.
Zadanie nr 1 –Budowa części sportowej”, Zamawiający : Gmina Płoty Pl. Konstytucji 3
Maja 1 72-310 Płoty.**

Numer ogłoszenia: 58365 - 2011; data zamieszczenia: 18.02.2011

Działając na podstawie art. 180 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 nr 164 poz. 1163), dalej zwaną ustawą, Odwołujący - „budchem” Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie wnosi odwołanie od treści postanowień Ogłoszenia o zamówienie opublikowanego w dniu 18 lutego 2011r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, a także Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane „Budowa Hali Sportowo-Widowiskowej w Płotach przy ul. Koszalińskiej. Zadanie nr 1 –Budowa części sportowej”, Zamawiający Gmina Płoty Pl. Konstytucji 3 Maja 1 72-310 Płoty. Numer ogłoszenia: 58365 - 2011; data zamieszczenia: 18.02.2011

Odwołanie jest konieczne i uzasadnione, bowiem Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu oraz opisał sposób dokonania oceny spełniania tych warunków w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, tj. naruszający przepisy art. 7 ust. 1 oraz 22 ust. 4 ww. ustawy.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o:

- 1) uwzględnienie odwołania i zmianę warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonania oceny spełniania tych warunków w sposób wskazany przez Odwołującego w treści niniejszego odwołania,
- 2) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania, zgodnie z wykazem kosztów przedstawionych podczas rozprawy,

Odwołujący ma interes prawny we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż sposób opisanego przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu oraz sposób dokonywania oceny spełniania tych warunków, naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

skutkuje tym, iż Odwołujący może utracić możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia pomimo, że posiada możliwości techniczne, finansowe i odpowiednie doświadczenie do realizacji przedmiotu zamówienia.

Powyższe stanowi przesłankę uzasadniającą skorzystanie przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w przepisach ustawy, na co wskazało KIO w wyroku z dnia 9 stycznia 2009r., sygn. akt: KIO/UZP/1493/08.

UZASADNIENIE

Na wstępie wskazujemy, że odwołanie jest wniesione w terminie przewidzianym w przepisach ustawy Pzp, tj.: Ogłoszenie o zamówienie zostało opublikowane w dniu 18 lutego 2011r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, stąd w dniu 23.02.2011r. upływa termin na wniesienie odwołania.

Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówienie opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych, a także Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, określił warunki udziału w postępowaniu oraz opisał sposób dokonania oceny spełniania tych warunków w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, tj. art. 7 ust. 1 oraz 22 ust. 4 ww. ustawy.

I. Zgodnie z treścią Ogłoszenia III.3.2) Wiedza i doświadczenie. Opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku:

Na potwierdzenie tego warunku Zamawiający wymaga, by Wykonawca wykazał należyte wykonanie w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, minimum jedną pracę podobną do robót budowlanych objętych przedmiotem zamówienia. Za jedną pracę podobną Zamawiający uzna wykonanie robót budowlanych objętych punktem a) i b), tj.:

- a) budowę kompletnego obiektu użyteczności publicznej wraz z zagospodarowaniem terenu, takiego jak: hala widowiskowo-sportowa, hala widowiskowa lub hala sportowa z trybunami, centrum handlowe, kino, kryta pływalnia, filharmonia, dworzec kolejowy, teatr, o kubaturze

nie mniejszej jak 20 000 m³ i pow. użytkowej min. 3 000 m², wraz z następującymi instalacjami: kanalizacja sanitarna, kanalizacja deszczowa, instalacja wody zimnej i ciepłej, instalacje elektryczne (oświetlenie i gniazda jednofazowe + siła), instalacja przeciwporażeniowa, gazowa, odgromowa, centralne ogrzewanie, wentylacja mechaniczna, klimatyzacja, instalacja oświetlenia awaryjnego, instalacje niskoprądowe (monitoring, instalacja nagłośnienia, instalacja telefoniczna, komputerowa), kotłownia gazowa lub węzeł cieplny, winda.

- b) Wykonanie konstrukcji przekrycia z łukowych dźwigarów z drewna klejonego o całkowitej rozpiętości minimalnej 18 m.

Wyszczególnione powyżej roboty, stanowiące łącznie jedną pracę podobną (pkt a) i pkt b) mogą być wykonane w jednym zamówieniu lub oddzielnych, o wartości łącznej dotyczącej pracy podobnej min. 10.000.000 zł netto. W pracach podobnych zamawiający musi także wykazać realizacje różnych technologii wykonania t.j.: szkieletu żelbetowego i drewnianego oraz technologii tradycyjnej.

W ocenie Odwołującego wymagania stawiane przez Zamawiającego są bardzo wygórowane, niewspółmiernie wygórowane w stosunku do przedmiotu zamówienia. W szczególności dotyczy to:

- 1) wymogu określonego w pkt b, tj. „Wykonanie konstrukcji przekrycia z łukowych dźwigarów z drewna klejonego”

oraz

- 2) obowiązku wykazania w pracach podobnych realizacji różnych technologii wykonania t. j. : szkieletu żelbetowego i drewnianego oraz technologii tradycyjnej.

Odwołujący wskazuje, że takie zawężenie warunku, przy uwzględnieniu konstrukcji przedmiotu zamówienia, jest całkowicie nieuzasadnione.

Nieuzasadnione jest żądanie wykazania doświadczenia w wykonaniu konstrukcji z przekrycia z łukowych dźwigarów z drewna klejonego – Zamawiający winien mieć świadomość, że na placu budowy, bezpośrednio przy realizacji budowli, konstrukcja dachu jest wyłącznie montowana z gotowych elementów. Drewno nie jest klejone na placu budowy, a u producenta. Dopiero z tak przygotowanych elementów przez producenta jest montowana konstrukcja czy pokrycie dachu. Wskazujemy przy tym, że nie ma odrębnych uprawnień budowlanych do konstrukcji dachu drewnianego czy stalowego, są to te same uprawnienia budowlane. Zakres uprawnień budowlanych może być różny w zależności od powierzchni (rozpiętości) realizowanego dachu.

Takie samo zastrzeżenie dotyczy pkt 2 - zgodnie z polskim prawem nie uzyskuje się specjalistycznych uprawnień, np. kierownika budowy odrębnie do nadzorowania konstrukcji drewnianych, żelbetowych czy plastikowych. Uzyskuje się uprawnienia ogólnie - do montażu konstrukcji, nadzoru nad konstrukcją itd. z każdego rodzaju materiału. Montaż konstrukcji odbywa się według technologii określonej przez projektanta, przy użyciu określonych urządzeń i materiałów.

Określenie przez Zamawiającego wyżej wskazanych warunków (pkt 1 i 2) w nieuzasadniony sposób ogranicza konkurencję poprzez zawężenie kręgu wykonawców jedynie do firm, które wykazują się

wykonaniem przekrycia z łukowych dźwigarów z drewna klejonego, co może sugerować wiedzę Zamawiającego, że takie wymagania spełnia określony co do tożsamości wykonawca.

Na marginesie Odwołujący podnosi, że aktualnie realizuje halę sportową w Policach o rozpiętości dachu 40m, konstrukcja stalowa łukowa, pokrycie dachu identyczne jak w przedmiotowym postępowaniu. Mimo prowadzenia inwestycji o wyższych parametrach trudności ze względu na rozpiętość dachu, przy aktualnie sformułowanych warunkach postępowania Odwołujący może utracić możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia pomimo, że posiada możliwości techniczne, finansowe i odpowiednie doświadczenie do realizacji przedmiotu zamówienia.

O niewłaściwym określeniu warunków postępowania, naruszających zasady wskazane w art. 7 ust. 1 oraz 22 ust. 4 ww. ustawy, świadczy również fakt, że wykonawca jest pozbawiony możliwości udziału w tym postępowaniu nawet korzystając z uprawnień podmiotu z dużymi doświadczeniami w realizowaniu takich robót. I tak Odwołujący może dysponować w toku realizacji tego zamówienia doświadczeniem Alstal Grupa Budowlana Sp. z o.o., która wykonywał m. in. Stadion żużlowy w Toruniu, z kubaturą obiektu 300 177m³, powierzchnią dachu nad widownią 13 337m² i wartością tego obiektu 100 mln (wartość konstrukcji stalowej – 15 131 660 zł), a mimo tego podmiot ten nie spełnia kuriozalnych wymogów określone w SIWZ i Ogłoszeniu, przy mniejszej wartości zamówienia i o mniejszym stopniu trudności obiektu..

Dowód: referencje

Stanowisko Odwołującego znajduje potwierdzenie w wyrokach KIO:

- wyrok z dnia 16 lipca 2010 r. Krajowa Izba Odwoławcza przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych, KIO/UZP 1291/10

1. Z przepisu art. 22 ust. 4 p.z.p. wynika, że prawo Zamawiającego do ustalenia, jakie doświadczenie wykonawcy uzna za wystarczające do prawidłowego wykonania zamówienia nie jest nieograniczone, winno ono ograniczać się do ustalenia tego wymogu do poziomu niezbędnego, czyli utwierdzającego Zamawiającego w przekonaniu, że wykonawca, który legitymuje się doświadczeniem w wykonaniu pewnej ilości usług, dostaw czy robót budowlanych daje rękojmię należytego wykonania zamówienia.

-wyrok z dnia 18 czerwca 2010 r. Krajowa Izba Odwoławcza przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych, KIO/UZP 1116/10

(...) treść przepisu art. 22 ust. 4 ustawy p.z.p., który wskazuje że opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków powinien być związany z przedmiotem zamówienia i proporcjonalny do niego. Konkretyzacja warunków z art. 22 ustawy p.z.p. ma służyć wyłonieniu wykonawców zdolnych do wykonania opisanego przez zamawiającego przedmiotu zamówienia, co oznacza że powyższy opis powinien być również proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Powyższa proporcjonalność przejawiać się powinna w adekwatności do rozmiaru i wielkości przedsięwzięcia, jakim jest opisany przez zamawiającego przedmiot zamówienia. Powyższe oznacza nic innego, jak tylko skonkretyzowanie warunków z art. 22 ustawy p.z.p., w taki sposób aby z jednej strony nie ograniczały zasady uczciwej konkurencji (nie były zbyt rygorystyczne dla wykonawców chcących przystąpić do postępowania), ale z drugiej strony pozwalały zamawiającemu wyłonić wykonawcę, który będzie w stanie podołać opisanemu przedsięwzięciu.

Zamawiający powinien na tyle przemyśleć czynność opisaną sposobu oceny spełniania warunków udziału, aby nie okazało się że wyłoniony wykonawca nie jest w stanie zrealizować niniejszego przedmiotu zamówienia, dlatego też opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków nie powinien być dokonywany automatycznie przez Zamawiającego, zaś w każdym przypadku powinien być przemyślany, a następnie kreowany i oceniany indywidualnie przez przyzmat przedmiotu zamówienia.

-wyrok z dnia 2 lipca 2010 r. Krajowa Izba Odwoławcza przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych, KIO/UZP 1202/10

1. Kryteria, którymi będzie się kierował zamawiający powinny być w sposób precyzyjny powiązane z zakresem przedmiotu zamówienia, stopniem jego skomplikowania, szczególnymi umiejętnościami, jakie powinien posiadać wykonawca przy jego realizacji, a jednocześnie powinny zostać ustanowione na takim poziomie, aby nie ograniczały dostępu wykonawcom zdolnym do należytego wykonania zamówienia.

Odwołujący żąda zatem określenia warunku udziału w postępowaniu poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

Na potwierdzenie tego warunku Zamawiający wymaga, by Wykonawca wykazał należyte wykonanie w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, minimum jedną pracę podobną do robót budowlanych objętych przedmiotem zamówienia. Za jedną pracę podobną Zamawiający uzna wykonanie robót budowlanych objętych punktem a) i b), tj.:

a) budowę kompletnego obiektu użyteczności publicznej wraz z zagospodarowaniem terenu, takiego jak: hala widowiskowo-sportowa, hala widowiskowa lub hala sportowa z trybunami, centrum handlowe, kino, kryta pływalnia, filharmonia, dworzec kolejowy, teatr, o kubaturze nie mniejszej jak 20 000 m³ i pow. użytkowej min. 3 000 m², wraz z następującymi instalacjami: kanalizacja sanitarna, kanalizacja deszczowa, instalacja wody zimnej i ciepłej, instalacje elektryczne (oświetlenie i gniazda jednofazowe + siła), instalacja przeciwporażeniowa, gazowa, odgromowa, centralne ogrzewanie, wentylacja mechaniczna, klimatyzacja, instalacja oświetlenia awaryjnego, instalacje niskoprądowe (monitoring, instalacja nagłośnienia, instalacja telefoniczna, komputerowa), kotłownia gazowa lub węzeł cieplny, winda.

b) Wykonanie konstrukcji przekrycia z łukowych dźwigarów o całkowitej rozpiętości minimalnej 18m.

Wyszczególnione powyżej roboty, stanowiące łącznie jedną pracę podobną (pkt a) i pkt b) mogą być wykonane w jednym zamówieniu lub oddzielnych, o wartości łącznej dotyczącej pracy podobnej min. 10.000.000 zł netto.

Tak sformułowany opis warunku udziału w postępowaniu będzie skutkować tym, że po stronie wykonawczej będą konkurowały ze sobą firmy, które posiadają możliwości techniczne, finansowe i odpowiednie doświadczenie do realizacji przedmiotu zamówienia. Aktualnie sformułowane warunki udziału w postępowaniu uniemożliwiają w nim udział wykonawcom, którzy wykonali o wiele większe budynki/budowle o podobnej konstrukcji, o bardziej skomplikowanych rozwiązaniach technicznych, z dużym doświadczeniem przy ich realizacji.

II. Odwołujący wnosi o zmianę warunku w treści Ogłoszenia III.3.4) pkt a lit i:

Osoby zdolne do wykonania zamówienia, Opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku :

Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponować przy realizacji zadania opisanego w SIWZ, minimum: a) jedną osobą posiadającą wyższe wykształcenie i uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń i legitymującą się min.:

*i). **8-mio letnim doświadczeniem na stanowisku kierownika budowy i jedną zrealizowaną inwestycją w charakterze kierownika budowy, której wielkość i charakter odpowiada przedmiotowi zamówienia zgodnej z opisem prac podobnych do realizacji przedmiotu zamówienia.***

Przy realizacji przedmiotowego zamówienia nie znajduje uzasadnienia wymóg 8-mio letniego doświadczenia na stanowisku kierownika budowy. W ocenie Odwołującego standardowo przyjmowane w toku innych postępowań o zamówienie 5-letnie doświadczenie na stanowisku kierownika budowy byłoby w zupełności wystarczające i gwarantowałoby, że osoba z takim doświadczeniem należycie wykona swoje obowiązki przy realizacji przedmiotowego zamówienia. Żądanie 8-letniego doświadczenia jest również bezcelowe z punktu widzenia zakresu, stopnia skomplikowania i wielkości przedmiotu zamówienia.

-wyrok z dnia 16 lipca 2010 r., Krajowa Izba Odwoławcza przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych, KIO/UZP 1291/10

2. Podmiotowe warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, stopniem złożoności, charakterystyką, zakresem, lub warunkami realizacji zamówienia.

- wyrok z dnia 7 września 2010 r., Krajowa Izba Odwoławcza przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych, KIO/UZP 1815/10:

1. Określenie warunku nieadekwatnego do wielkości przedmiotu zamówienia może doprowadzić do wyeliminowania wykonawców niespełniających warunku, którzy de facto byłiby jednak w stanie zrealizować przedmiotowe zamówienie.

Odwołujący żąda zatem określenia warunku udziału w postępowaniu poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponować przy realizacji zadania opisanego w SIWZ, minimum: a) jedną osobą posiadającą wyższe wykształcenie i uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń i legitymującą się min.:

i). 5-cio letnim doświadczeniem na stanowisku kierownika budowy i jedną zrealizowaną inwestycją w charakterze kierownika budowy, której wielkość i charakter odpowiada przedmiotowi zamówienia zgodnej z opisem prac podobnych do realizacji przedmiotu zamówienia,

Ze względu na powyższe Odwołujący wnosi jak w sentencji.

Odwołujący przedkłada w załączeniu: odwołanie ERBUD S.A z siedzibą w Warszawie z dnia 26.01.2011r. w podobnej sprawie oraz odpowiedź Zamawiającego na odwołanie z dnia 31.01.2011r. - w toku postępowania o zamówienia Zamawiający uznał racje odwołującego ERBUD S.A i uwzględnił odwołanie w całości.

Podpisy umocowanych

Prezes Zarządu
Wojciech Błaszczyk

budchem spółka z o.o.
Wiceprezes Zarządu

Monika Urban

Załączniki:

- 1) potwierdzenie złożenia odpisu odwołania w siedzibie Zamawiającego,
- 2) referencje,
- 3) odpis z Krajowego Rejestru Sądowego,
- 4) dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
- 5) odwołanie ERBUD S.A z siedzibą w Warszawie z dnia 26.01.2011r.
- 6) odpowiedź Zamawiającego na odwołanie z dnia 31.01.2011r. (uwzględnienie odwołanie).



MIEJSKI OŚRODEK SPORTU I REKREACJI

87-100 Toruń: ul. gen. J. Bema 23/29; tel. 56 622 67 00; fax 56 622 67 05

REKREACJA • TURYSTYKA • SPORT • REKREACJA • TURYSTYKA • SPORT

LODOWISKO "TOR-TOR"
ul. Gen. J. Bema 23/29

STADION MIEJSKI
ul. Gen. J. Bema 23/29

MOTOARENA im. M. Rosego
ul. Para Jonssona 7

HALA SPORTOWA "OLIMPIJCZYK"
ul. Słowackiego 114

PLYWALNIA Z HOTELIKIEM
ul. Bażyńskich 9/17

STADIONY Z TRAWĄ SYNTETYCZNĄ
ul. Szosa Chełmińska 75
- hokej na trawie
- piłka nożna

CAMPING "TRAMP"
ul. Kujawska 14

CENTRUM SPORTOWO-REKREACYJNE
ul. Armii Ludowej
- Orlik 2012
- boisko piłkarskie

CENTRUM SPORTOWO-REKREACYJNE
ul. Przy Skarpie
- Orlik 2012
- korty tenisowe

MINI AQUAPARK
ul. Hallera 79

www.mosir.torun.pl • Bank Millennium 09 1160 2202 0000 0000 6172 1063 • NIP: 956-20-98-641

Toruń 30.12.2010r.

REFERENCJE

Firma Alstal Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp. Komandytowa z siedzibą w Jacewo 76, 88-100 Inowrocław zrealizowała w terminie od 25 stycznia 2008r. do 30 marca 2009r. zadanie inwestycyjne p.n. „Zaprojektowanie i wykonanie budowy stadionu żużlowego w Toruniu przy ul. Szosa Bydgoska 78 wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę i użytkowanie obiektu oraz licencji toru żużlowego”.

Charakterystyka obiektu:

- pojemność widowni 15 600 miejsc siedzących
- powierzchnia dachu nad widownią 13 887 m²
- powierzchnia użytkowa obiektów kubatury 16 811,07 m²
- kubatura obiektu 300 177 m³
- kubatura budynków 50.150 m³
- tor żużlowy o długości 325 m i powierzchni 5 308 m²
- powierzchnia stadionu 26 649 m²
- roboty ziemne 105 000 m³. w tym wykonanie nasypu pod pierwszy poziom trybun o kubaturze 51 275 m³
- miejsca parkingowe 664 szt. dla samochodów osobowych i 12 szt. dla autobusów
- powierzchnia nawierzchni drogowych 37 300 m²
- powierzchnia terenów zielonych 13 947,5 m² w tym zielenizacja wewnątrz toru wraz z systemem nawadniania o pow. 6 863 m²

W zakresie sieci sanitarnych i ciepłych wykonano:

- sieć wodociagową zasilającą z rur PE D200mm – 1261mb w tym 350 mb metodą przecisku kontrolowanego,
- sieci ciepłe z rur preizolowanych PE-X 110/90 – 2090 mb
- wodociąg z rur PE 50-90mm – 320 mb (zraszanie płyty boiska, zasilanie sanitariatów i zbiornika retencyjnego)
- kanalizację sanitarną z rur PVC D200mm – 1028mb
- kanalizację deszczową z rur PVC D160 – 3035mb; separatory, osadniki, odwodnienia liniowe ponad 500mb; zespoły rozszczepiające 850m³, zbiornik retencyjny z przepompownią wód deszczowych

W zakresie instalacji niskoprądowych wykonano:

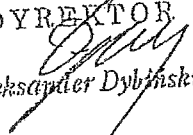
- system sygnalizacji napadu i włamania,
- system kontroli dostępu ACC,
- system telewizji dozorowej CCTV,
- system SAP,
- nagłośnienie,
- tablica wyników i telebim,
- instalacje tele-komputerowe,

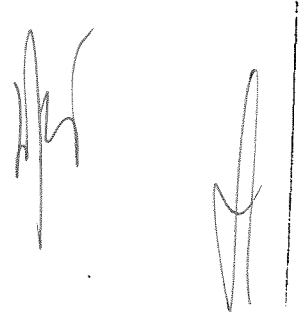
Zadanie zrealizowane przez Alstal Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp. komandytowa zostało wykonane z należytą starannością i w terminie umownym. Wartość zadania wynosiła 100 mln zł. w tym prace projektowe 4 817 000zł, konstrukcja stalowa 131 660 zł, roboty drogowe wraz z oświetleniem i odwodnieniem 15 470 360zł, chłodziarki zielone wraz zagospodarowaniem 1 920 000 zł, sieci ciepłe 558 000zł, instalacje niskoprężowe 2 480 000zł.

Dzięki dużemu zaangażowaniu Wykonawcy, sprawności w działaniu, zastosowaniu nowatorskich technologii i rozwiązań projektowo - wykonawczych o najwyższym standardzie Miasto Toruń wzbogaciło się o piękny i unikalny obiekt sportowy będący najnowocześniejszym stadionem żużlowym w Europie.

ALSTAL GRUPA BUDOWLANA
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Spółka Komandytowa
ul. Piłsudskiego 88-100 Inowrocław
tel. (052) 35-55-400, fax (052) 35-55-405
NIP 536-20-84-952

Alstal Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp. Komandytowa w pełni zasługuje na rekomendacje do przyszłych Inwestorów i może być uznany jako wiodąca firma w zakresie budownictwa sportowego.

DYREKTOR

Aleksander Dybński



5. Posiadane przez wspólnika udziały	1. 226 LUDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 613 000,00 ZŁ.
6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

1. Wysokość kapitału zakładowego		Rubryka 8 - Kapitał spółki
1 200 000,00 ZŁ		
Podrubryka 1		
Informacja o wniesieniu aportu:		
1. Określenie wartości udziałów objętych za aport.	1	588 000,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu:
2. Sposób reprezentacji podmiotu		ZARZĄD
3. Funkcja w organie reprezentującym		1. DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ I PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI SA UPRAWNIENI: PRZES I WICEPRZES ZARZĄDU ŁĄCZNIE ALBO PRZES LUB WICEPRZES ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM, DWÓCH WICEPRZESÓW ŁĄCZNIE.
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?		2. W PRZYPADKU, GDY ZARZĄD BĘDZIE JEDNOSOBOWY DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ I PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI JEST UPRAWNIONY JEDNOSOBOWO PRZES ZARZĄDU.

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		Podrubryka 1	
2. Sposób reprezentacji podmiotu		Dane osób wchodzących w skład organu	
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	URBAN	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	BRODZIK
2. Imię	MONIKA	2. Imię	WALDEMAR
3. Numer PESEL/REGON	70031605101	3. Numer PESEL/REGON	51083102532
4. Numer KRS	****	4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPRZES ZARZĄDU		
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE		
7. Data do jakiej została zawieszona			

5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPRZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	BRASZCZYK
2. Imię	WOLCIECH
3. Numer PESEL/REGON	56091805112
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	PRZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	

1. Nazwa organu		Rubryka 2 - Organ nadzoru
RADA NADZORCZA		
Dane osób wchodzących w skład organu		
1. Nazwisko	TAROCINSKA	
2. Imię	JANNA	
3. Numer PESEL	7402112388	
1. Nazwisko	BYLIŃOWSKA MARCINCUK	
2. Imię	URSZULA	
3. Numer PESEL	72030109907	
1. Nazwisko	WILANOWSKI	
2. Imię	GERARD JACEK	
3. Numer PESEL	74021006435	

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		Rubryka 3 - Prokurent
Brak wpisów		

Dział 3

1. Funkcja w organie reprezentującym		Rubryka 1 - Przedmiot działalności
2. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?		41, 20, Z ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZMOSZENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
3. Data do jakiej została zawieszona		46, 7, SPRZEDAŻ HURTOWA REALIZOWANA NA ZLECENIE
4. Numer KRS		46, 7, 7, POZOSTAŁA WYSPECJALIZOWANA SPRZEDAŻ HURTOWA
5. Numer PESEL/REGON		66, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIEMUCHOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
6. Numer KRS		68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIEMUCHOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIOWYMI
7. Data do jakiej została zawieszona		68, 31, Z, POSREDNICTWO W OBROTCIE NIEMUCHOŚCIAMI



Przez Zarząd w imieniu Zarządu
Wojciech Brodzik Wiceprezes Zarządu
 podpis
 Monika Urban

lub postanowienia o zwołaniu i przeprowadzeniu sprawozdania finansowego	2	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	3	*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	4	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	*****	1 STYCZNIA 2006 DO 31 GRUDNIA 2006
	6	*****	1 STYCZNIA 2007 DO 31 GRUDNIA 2007
	7	*****	1 STYCZNIA 2008 DO 31 GRUDNIA 2008
	8	*****	1 STYCZNIA 2009 DO 31 GRUDNIA 2009
	4. Wzrostka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu.	1	*****
2		*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
3		*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
4		*****	01.01.2005 - 31.12.2005
5		*****	1 STYCZNIA 2006 DO 31 GRUDNIA 2006
6		*****	1 STYCZNIA 2007 DO 31 GRUDNIA 2007
7		*****	1 STYCZNIA 2008 DO 31 GRUDNIA 2008
8		*****	1 STYCZNIA 2009 DO 31 GRUDNIA 2009

Rubryka 3 - Sprawozdania o sytuacji kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Dział 4
Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika dla wystarczenia na zaspokolenie kosztów postępowania
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się

sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5
Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6
Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów
Wojciech Blaszczyk
Wiceprezes Zarządu
Monika Urban

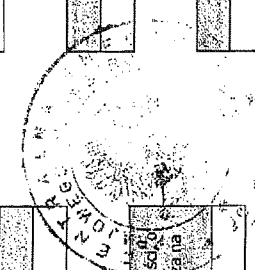
Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

Zgodności z oryginałem
Wojciech Blaszczyk
Wiceprezes Zarządu
Monika Urban



CODe

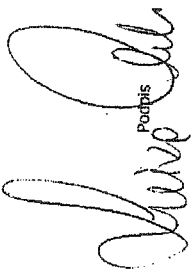
SZ/28.01/39/2011

Operator: CZARNOTA LUIZA

Strona 9 z 9

Brak wpisow

Szczecin, 28.01.2011 godz: 13:34:20



Podpis

CZARNOTA LUIZA



Prezes Zarządu zgodnie z powołaniem
Wojciech Blaszczyk Wiceprezes Zarządu spółka z o.o

podpis

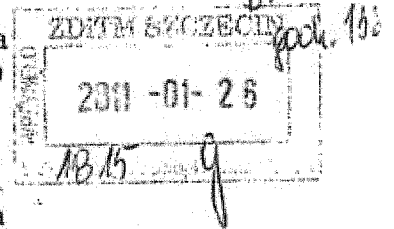
Monika Urban



Szczecin, dnia 26 stycznia 2011 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej

Urząd Zamówień Publicznych
w Warszawie
ul. Postępu 17a
02 – 676 Warszawa
Fax: 022 458 77 00



Odwołujący: **ERBUD S.A.**
ul. Puławska 300 A
02 – 819 Warszawa

Adres do doręczeń:

ERBUD S.A. Oddział Szczecin
ul. Mostnika 22
70 – 672 Szczecin
Faks: + 48 914 895 031

Zamawiający: **Gmina Miasto Szczecin**
Zarząd Dróg i Transportu
Miejskiego
ul. Klonowica 5
71 – 241 Szczecin
Faks: +48 914 393 003

ODWOŁANIE

wniesione w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na:
„Zagospodarowanie terenu Alei Kwiatowej przy Pl. Żołnierza w Szczecinie wraz z
budową pawilonu recepcyjno-wystawowo-gastronomicznego na działkach: 13 obręb
1036; 1,4 obręb 1037”
(znak sprawy: DZP/5/PN/11)

Na podstawie art. 180 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień
publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010r. nr 113, poz. 759 ze zmianami – dalej: „ustawa
PZP”), działając w imieniu ERBUD S.A., ul. Puławska 300 A, 02 – 819 Warszawa (dalej:
„Odwołujący”), składam

odwołanie

od treści postanowień Ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w dniu 21 stycznia 2011r. w Biuletynie Zamówień Publicznych za numerem 24955 – 2011, a także Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) które naruszają zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, żądając zmiany opisanych niżej postanowień Ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Zagospodarowanie terenu Alei Kwiatowej przy Pl. Żołnierza w Szczecinie wraz z budową pawilonu recepcyjno-wystawowo-gastronomicznego na działkach: 13 obręb 1036; 1,4 obręb 1037” (Znak sprawy: DZP/5/PN/11).

Mając powyższe na uwadze żądam zmiany warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków w sposób opisany szczegółowo w dalszej treści niniejszego odwołania.

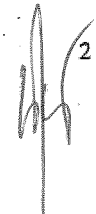

**Zwięźle przytoczenie zarzutów oraz okoliczności faktycznych i prawnych
uzasadniających wniesienie odwołania**

1. Interes prawny:

Gmina Miasto Szczecin – Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego (dalej: „Zamawiający”) wszczęła przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego poprzez publikację Ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21 stycznia 2011r. za numerem 24955 – 2011. Wartość zamówienia nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 4.845.000,00 euro.

Odwołujący ma interes prawny we wniesieniu niniejszego Odwołania, gdyż domaga się opisanego warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków w sposób, który nie będzie utrudniał uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Jak wskazano w wyroku z dnia 9 stycznia 2009 r. Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych (KIO/UZP 1493/08):

„Interes prawny może być rozumiany, bądź jako możliwość uznania oferty złożonej przez wykonawcę za najkorzystniejszą w postępowaniu i zawarcia przez wykonawcę umowy w

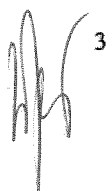


sprawie zamówienia publicznego (interes prawny sensu stricto) lub mieć swe uzasadnienie we wnoszeniu środków prawnych w celu zapewnienia prawidłowości postępowania o udzielenie zamówienia prowadzącym do skutku w postaci zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z prawem, nawet jeśli zawarcie umowy nastąpi z innym wykonawcą (interes prawny sensu largo)."

Powyższe orzeczenie ma zastosowanie także do „znowelizowanego” rozumienia terminu: „interes prawny”. Zgodnie bowiem z ostatnimi regulacjami w tym zakresie Wykonawca winien wykazać, że:

- ma interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz
- może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.

Poprzez opis warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków Zamawiający naruszył przepisy art. 7 ust. 1 oraz 22 ust. 4 ustawy PZP. Bez wątpienia pozostawienie w Ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ sformułowań naruszających fundamentalne zasady systemu zamówień publicznych może stać się przeszkodą zarówno w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, jak i może skutkować szkodą w postaci ewentualnych konsekwencji prawnych realizacji umowy zawartej w wyniku wadliwie przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W tej sytuacji Odwołującemu przysługuje interes rozumiany szeroko, „sensu largo”, w zakresie niniejszego odwołania, albowiem prawidłowe sformułowanie warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, da mu realną szansę na uzyskanie zamówienia w razie złożenia ważnej oferty. Pozostawienie zakwestionowanych warunków udziału w postępowaniu uniemożliwia mu złożenie oferty w prostym przetargu o stosunkowo niewielkiej wartości, pomimo że jest dużą firmą budowlaną notowaną na Giełdzie Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie, tworzącą ogromną grupę kapitałową składającą się ze specjalistycznych spółek. Odwołujący może wykazać się 20-letnim doświadczeniem w zakresie różnorodnych specjalistycznych robót budowlanych o znacznej wartości i stopniu skomplikowania, zatrudnia ponad 1300 osób, w tym 85 osób z wyższym wykształceniem technicznym, o różnorodnych specjalizacjach w branży budowlanej, dysponuje rozbudowanym parkiem maszynowym i urządzeniowym, portfelem zamówień na poziomie 1,19 mld zł, a nie jest w stanie spełnić postawionych warunków udziału w postępowaniu o wartości około 3.000.000,00 złotych.



3

Dodać należy, że prawdopodobnie to właśnie tak wygórowane warunki stały się przyczyną dla której poprzednio wszczęte postępowanie na wykonanie Alei Kwiatowej zostało unieważnione z powodu braku ofert. Wątpliwe jest bowiem aby z innego powodu wykonawcy zrezygnowali z ubiegania się o to zamówienie.

2. Odniesienie się do poszczególnych przesłanek odrzucenia odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy PZP:

2.1) W sprawie mają zastosowanie przepisy ustawy PZP:

Zamawiający jest jednostką sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych, tj. jednostką organizacyjną samorządu terytorialnego. Zamawiający jest więc podmiotem obowiązany do stosowania przepisów o zamówieniach publicznych z mocy art. 3 ust. 1 pkt 1) ustawy PZP.

Tym samym, stwierdzić należy, że w sprawie mają zastosowanie przepisy ustawy PZP.

2.2) Odwołanie zostało wniesione przez podmiot uprawniony:

Odwołujący działa poprzez uprawniony do tego organ, którym jest Zarząd, a odwołanie podpisują osoby piastujące funkcje członków Zarządu zgodnie z zasadami reprezentacji Odwołującego udostępnianymi strono stosunków cywilno – prawnych w aktualnym odpisie z Krajowego Rejestru Sądowego Odwołującego (w załączeniu).

Tym samym, stwierdzić należy, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot uprawniony.



2.3) Odwołanie nie zostało wniesione z uchybieniem terminów określonych w ustawie PZP:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 21 stycznia 2011r. w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 24955 – 2011. Zgodnie zaś z art. 182 ust. 2 pkt 1) ustawy PZP:

„Art. 182. 2. Odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, a jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, także wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wnosi się w terminie:

[...]

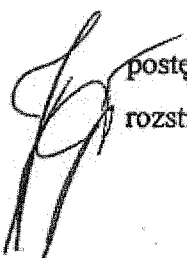
2) 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej – jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.”

Odwołujący wnosi niniejsze odwołanie w formie pisemnej, poprzez jego osobiste doręczenie bezpośrednio do siedziby Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Urzędzie Zamówień Publicznych w Warszawie (ul. Postępu 17a, 02 – 676 Warszawa) w dniu 26 stycznia 2011r., tj. w 5. dniu terminu na jego wniesienie.

Ze względu na powyższe stwierdzić należy, że nie uchybiono terminom określonym w ustawie PZP na wniesienie środków ochrony prawnej.

2.4) Odwołujący się nie powołuje się wyłącznie na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Krajową Izbę Odwoławczą w sprawie innego odwołania dotyczącego tego samego postępowania wniesionego przez tego samego odwołującego się:

Odwołujący nie korzystał wcześniej ze środków ochrony prawnej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, od których byłoby możliwe wydanie rozstrzygnięcia przez Krajową Izbę Odwoławczą.



Tym samym, stwierdzić należy, że nie zachodzi wskazana w art. 189 ust. 2 pkt 4) ustawy PZP przesłanka odrzucenia niniejszego odwołania.

2.5) Odwołanie nie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Krajowej Izby Odwoławczej lub sądu lub, w przypadku uwzględnienia zarzutów w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu:

Odwołującemu nie jest wiadome aby uczestnicy postępowania wnosili wcześniej środki ochrony prawnej w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.

Tym samym, stwierdzić należy, że nie zachodzi wskazana w art. 189 ust. 2 pkt 5) ustawy PZP przesłanka odrzucenia niniejszego odwołania.

2.6) Odwołujący się przekazał kopię odwołania Zamawiającemu, zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy PZP:

W dniu 26 stycznia 2011r. Odwołujący wniósł niniejsze odwołanie w formie pisemnej, poprzez jego osobiste doręczenie bezpośrednio do siedziby Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Urzędzie Zamówień Publicznych w Warszawie. W tym samym dniu Odwołujący przekazał kopię niniejszego odwołania wraz z wszelkimi wymaganymi załącznikami Zamawiającemu (dowód przekazania w załączeniu do niniejszego odwołania).

Tym samym, stwierdzić należy, że Odwołujący dopełnił wymagań art. 189 ust. 2 pkt 7) ustawy PZP i ww. przesłanka odrzucenia niniejszego odwołania nie zachodzi.

Mając powyższe na uwadze, odwołanie nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy PZP.

3. Zarzuty oraz okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania:

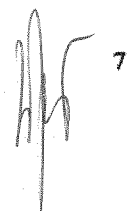
3.1) Zgodnie z treścią Ogłoszenia o zamówieniu: „III.3.2) Wiedza i doświadczenie: Opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku: Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia muszą spełniać warunki dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia, poprzez wykazanie, że: wykonali należycie w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie minimum dwie roboty budowlane podobne do objętej przedmiotem zamówienia. Za robotę budowlaną podobną Zamawiający uzna wybudowanie kompletnego budynku (wraz ze wszystkimi instalacjami i robotami wykończeniowymi) o kubaturze minimum 500 m³, konstrukcji nośnej stalowej posadowionej na palach i wartości brutto nie mniejszej niż 3.000.000,00 złotych, (słownie: trzy miliony złotych i zero groszy), każda robota podobna.”

W ocenie Odwołującego Zamawiający winien uznawać za wystarczające wykazywanie się doświadczeniem zdobytym przy:

- wykonywaniu kompletnych budynków (wraz ze wszystkimi instalacjami i robotami wykończeniowymi)
- o kubaturze minimum 500 m³,
- konstrukcji nośnej stalowej
- wartości brutto nie mniejszej niż 3.000.000,00 złotych.

Jednocześnie, ze względu na specyfikę obiektu stanowiącego przedmiot zamówienia zamawiający może postawić osobny warunek co do żądania wykazania się doświadczeniem w palowaniu pod budynki niezależnie od rodzaju konstrukcji tych budynków.

Powyższe wynika z faktu, że z technicznego punktu widzenia nie ma różnicy czy palowanie odbywa się pod obiekt budowlany w konstrukcji drewnianej, żelbetowej, stalowej czy też z tworzyw sztucznych. Tym bardziej, że dla Zamawiającego nie ma żadnego znaczenia czy wykonawca ma doświadczenie w palowaniu palami stalowymi czy żelbetowymi, jednolitymi czy łączonymi, na daną minimalną głębokość posadowienia lub zagłębienia względnego czy też palami określonego rodzaju (rurowymi, prefabrykowanymi, wierconymi, udarowymi, itp.), o określonej długości czy posadowieniu, palowaniu w określonych warunkach gruntowych, palowaniu pod określone obciążenie statyczne, itd. Interesuje go jedynie aby wykonawca wykazał się wykonaniem budynku o określonej



kubaturze i wartości i „konstrukcji nośnej stalowej posadowionej na palach”. Dopowiedzieć możnaby: „na jakichkolwiek palach”.

Tym czasem pale, stanowią integralną, samoistną część fundamentu obiektu budowlanego. Po przeprowadzeniu palowania określoną techniką można wznosić kondygnacje obiektów zarówno o konstrukcjach stalowych, jak i żelbetowych czy np.: drewnianych. Palowanie odbywa się bowiem dokładnie według technologii określonej przez projektanta, przy użyciu określonych urządzeń i materiałów. Jeżeli więc wykonawcy mają doświadczenie w palowaniu palami z prefabrykatów żelbetowych albo palami ze stali albo bezudarowymi, wwiercanymi, palami betonowymi, to znaczy, że są w stanie wykonać palowanie pod „budowę pawilonu recepcyjno-wystawowo-gastronomicznego o powierzchni 169,36 m² składającego się z trzech poziomów.” Obiekt ten jest niewielki w swych rozmiarach (ma powierzchnię małego domku jednorodzinne, powierzchnię zabudowy – 51,50m², a kubaturę zaledwie 537 m³). Oparty będzie zaledwie na 27 palach wierconych, bezudarowych, betonowych typu CFA fi 400 o długości 10 metrów. Jego stopień skomplikowania nie jest znaczny.

Palowanie terenu jest dość specyficzną i specjalistyczną dziedziną budownictwa. Ze względu na powyższe, wykonawcy, którzy przystąpią do przedmiotowego zamówienia na zagospodarowanie terenu będą zazwyczaj korzystali z pomocy specjalistycznych firm podwykonawczych, zajmujących się najczęściej wyłącznie palowaniem w różnych technikach pod różnorodne obiekty. Mając powyższe na uwadze rozdzielenie warunku jest w pełni uzasadnione. Pozostawienie zaś warunku w aktualnym brzmieniu w nieuzasadniony sposób ogranicza konkurencję poprzez zawężenie kręgu wykonawców jedynie do firm, które wykazują się wykonaniem nietypowej, a przez to rzadko wykonywanej w praktyce kombinacji budynku o konstrukcji nośnej stalowej posadowionego jednocześnie na jakichkolwiek palach.

Odwołujący żąda więc określenia ww. warunku udziału w postępowaniu poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia muszą spełniać warunki dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia, poprzez wykazanie, że:

1. wykonali należycie w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie minimum

dwie roboty budowlane podobne do objętej przedmiotem zamówienia. Za robotę budowlaną podobną Zamawiający uzna wybudowanie kompletnego budynku (wraz ze wszystkimi instalacjami i robotami wykończeniowymi) o kubaturze minimum 500 m³, konstrukcji nośnej stalowej i wartości brutto nie mniejszej niż 3.000.000,00 złotych, (słownie: trzy miliony złotych i zero groszy), każda robota podobna.

- 2. wykonali należycie w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie minimum dwie roboty budowlane polegające na wykonaniu co najmniej dwóch palowań pod budynki o kubaturze minimum 500 m³."*

Jedynie taki opis warunku udziału w postępowaniu może spowodować, że po stronie wykonawczej na równych zasadach konkurować będą firmy, które mają odpowiednią wiedzę i doświadczenie dla wykonania przedmiotowego zamówienia, w szczególności doświadczenie i wiedzę w palowaniu, a nie firmy, które akurat przypadkowo wykonały co najmniej dwa budynki o konstrukcji nośnej stalowej posadowione jednocześnie na palach. Preferowanie tych akurat wykonawców nie jest niczym uzasadnione. W żaden sposób nie potwierdza to bowiem realnych umiejętności i wiedzy potrzebnej dla wykonania tego zamówienia. Podobnie jak brak doświadczenia w wykonaniu budynku o konstrukcji nośnej stalowej, który jednocześnie był posadowiony na palach, nie może uniemożliwiać wzięcia udziału w postępowaniu wykonawcom, którzy wykonali o wiele większe budynki na palach o bardziej skomplikowanych rozwiązaniach technicznych i dużo większej liczbie, tyle że konstrukcja tych budynków była akurat inna niż stalowa.

3.2.

Niezależnie od powyższego wnosi się o zmianę wymogu określonego w pkt III.3.4) Ogłoszenia o zamówieniu: „Osoby zdolne do wykonania zamówienia. Opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku.” w zakresie: „Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia muszą spełniać warunki dotyczące dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, poprzez wykazanie, że dysponują co najmniej po jednej osobie posiadającej uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie tj. do kierowania robotami budowlanymi na każde wymienione poniżej stanowisko:

[...]

b) *Kierownik robót drogowych – wykształcenie wyższe, uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej bez ograniczeń lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów oraz nie mniej niż 5 – letnie doświadczenie na stanowisku kierownika budowy przy realizacji inwestycji drogowych. ...”*

Odwołujący uważa, że postawienie warunku wykazania się dysponowaniem kierownikiem robót drogowych, który ma mieć „5 – letnie doświadczenie na stanowisku kierownika budowy przy realizacji inwestycji drogowych” jest bezcelowe z punktu widzenia zakresu, stopnia skomplikowania i wielkości przedmiotu zamówienia. Osoba, która przez co najmniej pięć lat kierowała całymi budowlami na inwestycjach drogowych nie ma pełnić na przedmiotowej inwestycji funkcji kierownika budowy drogi, ale jedynie funkcję kierownika robót drogowych w ramach robót zagospodarowania terenu w przedmiotowym postępowaniu o stosunkowo niewielkiej wartości i stopniu skomplikowania. Przecież przedmiotem tego zamówienia objęte jest wykonanie jednego niewielkiego obiektu budowlanego (tylko 169,36 m² powierzchni, a powierzchni zabudowy – jedynie 51,50 m²) i zagospodarowania niewielkiej działki o powierzchni zaledwie 3 200m². Przedmiotem branży drogowej objęte będą następujące elementy zagospodarowania terenu (wyciąg z rozdziału XV SIWZ: „Opis przedmiotu zamówienia”):

„a) nawierzchnie alei – boczne pasy alei wykonane są z kostki brukowej o wymiarach 11/8/8cm, ze ściętą zewnętrzną nawierzchnią, kostka układana na warstwie podsypki cementowo-piaskowej, 20÷24 cm kruszywa łamanego lub naturalnie stabilizowanego (o frakcji 0-30 mm), podsypce piaskowej gr. 14 cm, grunt rodzimy pod warstwami nawierzchni okręgu należy doprowadzić do wytrzymałości G1.

[...]

b) nawierzchnia tarczy zegarowej i jej otoczenia – [...] z płyt betonowych o wymiarach 30x60 cm i gr. 4 cm [...] na 8 centymetrowej warstwie podsypki z zaprawy drenażowej 24 cm kruszywa łamanego lub naturalnie stabilizowanego (o frakcji 0-30 mm), podsypce piaskowej gr. 14 cm [...] płyty betonowe z presbet o grubości 10 cm [...] podłoże to 8 cm zaprawy drenażowej 20 cm kruszywo łamane i 14 cm podsypki piaskowej. [...] pas szerokości 350 cm, zaprojektowana jest z kostki granitowej 6x6x4, ciętej z płyt. Nawierzchnie należy układać na 8 centymetrowej warstwie podsypki z zaprawy drenażowej. [...] obszar

przejęcia pieszego zaprojektowano z płyt z wstawkami: z kostki granitowej 11x8x8, płyt antracit, na warstwach j.w.

c) nawierzchnia ścieżki rowerowej – w wyniku robót wymiany nawierzchni oraz ułożenia sieci część istniejącej ścieżki rowerowej wymaga rozebrania i ponownego ułożenia. Materiał z rozbiórki należy powtórnie wykorzystać do ułożenia rozebranego fragmentu ścieżki wg projektowego układu. Istniejąca ścieżka wykonana jest z betonowej kostki brukowej w kolorze czerwonym.

d) oświetlenie –

[...]

e) cieki wodne fontanny –

[...]

f) zieleni – ... ”

Do tak prostego zakresu robót branży drogowej w ramach przedmiotowej roboty budowlanej Zamawiający wymaga doświadczenia w kierowaniu całymi budowlami drogowymi (a nie jedynie kierowanie robotami branży drogowej), co wydaje się dyskryminujące i w nieuzasadniony sposób nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Przedmiot zamówienia nie jest szczególnie skomplikowany. Opisane wyżej nawierzchnie muszą być oczywiście wykonane na odpowiednim poziomie dbałości o detale i jakość, ale to nie uzasadnia jeszcze postawienia tak wygórowanego warunku. Jeżeli dana osoba pełniła przez pięć lat funkcję kierownika robót branży drogowej (a nie kierownika budowy) to z pewnością będzie w stanie wykonać zagospodarowanie terenu stosunkowo niewielkiej i nieskomplikowanej alei kwiatowej.

Ze względu na powyższe warunek winien brzmieć:

„b) Kierownik robót drogowych – wykształcenie wyższe, uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej bez ograniczeń lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów oraz nie mniej niż 5 – letnie doświadczenie na stanowisku kierownika budowy przy realizacji inwestycji drogowych lub kierownika robót drogowych.

3.3.

Wykazanie powyższych uwag do treści Ogłoszenia o zamówieniu podyktowane jest chęcią wzięcia udziału w przedmiotowym postępowaniu. Uzasadnione jest natomiast linią orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, która wielokrotnie analizując naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji w opisie warunków udziału w postępowaniu i opisie sposobu dokonywania ich oceny orzekała, między innymi, że:

„Kryteria, którymi będzie się kierował zamawiający powinny być w sposób precyzyjny powiązane z zakresem przedmiotu zamówienia, stopniem jego skomplikowania, szczególnymi umiejętnościami, jakie powinien posiadać wykonawca przy jego realizacji, a jednocześnie powinny zostać ustanowione na takim poziomie, aby nie ograniczały dostępu wykonawcom zdolnym do należytego wykonania zamówienia.”

Tak w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 02.07.2010r. (sygn. akt: KO/UZP 1202/10).

„Proporcjonalność przejawiać się powinna w adekwatności do rozmiaru i wielkości przedsięwzięcia, jakim jest opisany przez zamawiającego przedmiot zamówienia. [...] Opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków nie powinien być dokonywany automatycznie przez Zamawiającego, zaś w każdym przypadku powinien być przemyślany, a następnie kreowany i oceniany indywidualnie przez pryzmat przedmiotu zamówienia.”

Tak w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18.06.2010r. (sygn. akt: KO/UZP 1116/10).

„Z przepisu art. 22 ust. 4 p.z.p. wynika, że prawo Zamawiającego do ustalenia, jakie doświadczenie wykonawcy uzna za wystarczające do prawidłowego wykonania zamówienia nie jest nieograniczone, winno ono ograniczać się do ustalenia tego wymogu do poziomu niezbędnego, czyli utwierdzającego Zamawiającego w przekonaniu, że wykonawca, który legitymuje się doświadczeniem w wykonaniu pewnej ilości usług, dostaw czy robót budowlanych daje rękojmię należytego wykonania zamówienia. [...] Podmiotowe warunki

udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, stopniem złożoności, charakterystyką, zakresem, lub warunkami realizacji zamówienia.”

Tak w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16.07.2010r. (sygn. akt: KO/UZP 1291/10).

Mając powyższe uzasadnienie na uwadze wnoszę jak w petitum odwołania.

Z poważaniem

CZŁONEK ZARZĄDU

Józef Zubelewicz

PROKURENT

Agnieszka Głowacka

W załączeniu:

1. Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego;
2. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości;
3. Dowód przekazania kopii odwołania zamawiającemu.

Szczecin, dnia 31 stycznia 2011 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Gmina Miasto Szczecin
Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego
ul. Klonowica 5
71-241 Szczecin
tel. (91) 4800444 , fax.(91) 4393003

Odwołująca:

ERBUD S.A., ul. Puławskiego 300 A,
02-819 Warszawa

Adres do doręczeń:


ERBUD S.A. Oddział Szczecin
ul. Mostnika 22
70-672 Szczecin
fax. (91) 489 50 31

Sygn. akt. KIO 151/11


Nr pisma: DZP/SI/500/08/11

**ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO
NA ODWOŁANIE**

Działając na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759.z późn. zm. – dalej: „PZP”) Zamawiający wnosi odpowiedź na odwołanie wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zagospodarowanie terenu Alei Kwiatowej przy Pl. Żołnierza w Szczecinie wraz z budową pawilonu recepcyjno-wystawowo-gastronomicznego na działkach: 13 obręb 1036; 1,4 obręb 1037” (znak sprawy: DZP/5/PN/11) wobec treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego dnia 21 stycznia 2011 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych za numerem 24955-2011, a także treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zamieszczonej na stronie internetowej www.zditm.szczecin.pl (dalej: „SIWZ”) oraz postanawia podniesione w nim zarzuty



1



- uwzględnić w całości

Zamawiający w dniu 27 stycznia 2011 r. wezwał Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Jeżeli do upływu terminu do przystąpienia do postępowania odwoławczego żaden Wykonawca nie przystąpi do niego, to wówczas Zamawiający wnosi o:

- umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron zgodnie z art. 186 ust. 2 PZP.

Uzasadnienie

W dniu 26 stycznia 2011 r. Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zagospodarowanie terenu Alei Kwiatowej przy Pl. Żołnierza w Szczecinie wraz z budową pawilonu recepcyjno-wystawowo-gastronomicznego na działkach: 13 obręb 1036; 1,4 obręb 1037” (znak sprawy: DZP/5/PN/11) otrzymał odwołanie wniesione przez ERBUD S.A., ul. Puławska 300 A, 02-819 Warszawa (dalej: „Odwołująca”) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Zdaniem Odwołującej opisane przez Zamawiającego w Sekcji III.3.2 i III.3.4. lit b) ogłoszenia o zamówieniu, a także w Rozdziale V pkt 2 ppkt 2) i Rozdziale V pkt 2 ppkt 3 lit b) SIWZ warunki udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz osób zdolnych do wykonania zamówienia naruszają zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W związku z powyższymi zarzutami Odwołująca żąda dokonania zmiany w/w postanowień ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ poprzez zmianę warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków w sposób szczegółowo opisany przez nią w przedmiotowym odwołaniu.

Po zapoznaniu się z treścią odwołania wniesionego przez Odwołującą i przeanalizowaniu zarzutów w nim podniesionych Zamawiający postanawia je w całości uwzględnić.

(i)

W Sekcji III.3.2 ogłoszenia o zamówieniu oraz w Rozdziale V pkt 2 ppkt 2) SIWZ Zamawiający zapisał, iż *„Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia muszą spełniać warunki dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia, poprzez wykazanie, że: wykonali należycie w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie minimum dwie roboty budowlane podobne do objętej przedmiotem zamówienia. Za robotę budowlaną podobną Zamawiający uzna wybudowanie kompletnego budynku (wraz ze wszystkimi instalacjami i robotami wykończeniowymi) o kubaturze minimum 500 m³, konstrukcji nośnej stalowej posadowionej na palach i wartości brutto nie mniejszej niż 3 000 000,00 złotych (słownie: trzy miliony złotych i zero groszy), każda robota podobna”*.

Zamawiający zgadza się z Odwołującą, iż opisany przez niego w/w warunek narusza



zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający w świetle przepisów PZP jest uprawniony do dowolnego kształtowania warunków udziału w postępowaniu w granicach niezbędnych do prawidłowej realizacji zamówienia oraz w sposób nienaruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Z określeniem warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję mamy do czynienia, wówczas, gdy warunki te zostaną określone na tyle rygorystycznie, że nie będzie to uzasadnione potrzebami Zamawiającego oraz w znacznym stopniu ograniczą krąg wykonawców mogących wykonać przedmiotowe zamówienie. Wobec tego Zamawiający zgadza się z Odwołującą, iż w przedmiotowym postępowaniu za wystarczające należy uznać wykazanie się przez Wykonawców doświadczeniem zdobytym przy wykonaniu kompletnych budynków (wraz ze wszystkimi instalacjami i robotami wykończeniowymi), o kubaturze minimum 500 m³, konstrukcji nośnej stalowej i wartości brutto nie mniejszej niż 3 000 000,00 złotych oraz postawienie osobnego warunku co do żądania wykazania się doświadczeniem w palowaniu pod budynki niezależnie od rodzaju konstrukcji tych budynków. Zaproponowana przez Odwołującą zmiana warunku w/w zakresie umożliwi większej liczbie wykonawców ubieganie się o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

W takiej sytuacji mając na uwadze wymagania i okoliczności związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia, Zamawiający postanawia zgodnie z żądaniem Odwołującej zmienić opisany w Sekcji III.3.2 ogłoszenia o zamówieniu oraz w Rozdziale V pkt 2 ppkt 2) SIWZ warunek udziału w postępowaniu nadając mu brzmienie:

„Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia muszą spełnić warunki dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia, poprzez wykazanie, że:

- 1. wykonali należycie w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie minimum dwie roboty budowlane podobne do objętej przedmiotem zamówienia. Za robotę budowlaną podobną Zamawiający uzna wybudowanie kompletnego budynku (wraz ze wszystkimi instalacjami i robotami wykończeniowymi) o kubaturze minimum 500 m³ konstrukcji nośnej stalowej i wartości brutto nie mniejszej niż 3000 000,00 złotych (słownie: trzy miliony złotych i zero groszy), każda robota podobna.*
- 2. wykonali należycie w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie minimum dwie roboty budowlane polegające na wykonaniu co najmniej dwóch palowań pod budynki o kubaturze minimum 500 m³”*

(ii)

W pkt III.3.4. lit b) ogłoszenia o zamówieniu oraz w Rozdziale V pkt 2 ppkt 3 lit b) SIWZ Zamawiający zapisał, iż *„Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia muszą spełniać warunki dotyczące dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, poprzez wykazanie, że dysponują co najmniej po jednej osobie posiadającej uprawnienia*

do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie tj. do kierowania robotami budowlanymi na każde wymienione niżej stanowisko: (...)

b) Kierownik robót drogowych – wykształcenie wyższe, uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej bez ograniczeń lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów oraz nie mniej niż 5 – letnie doświadczenie na stanowisku kierownika budowy przy realizacji inwestycji drogowych.”

Zamawiający zgadza się z Odwołującą, iż postawienie warunku wykazania się dysponowaniem kierownika robót drogowych, który ma mieć „5 – letnie doświadczenie na stanowisku kierownika budowy przy realizacji inwestycji drogowych” jest bezcelowe z punktu widzenia zakresu, stopnia skomplikowania i wielkości przedmiotu zamówienia. Wobec tego mając na uwadze zarzuty podniesione przez Odwołującą Zamawiający postanawia zgodnie z jej żądaniem zmienić opisany w Sekcji 3.4. lit b) ogłoszenia o zamówieniu oraz w Rozdziale V pkt 2 ppkt 3 lit b) SIWZ warunek udziału w postępowaniu nadając mu następujące brzmienie:

„b) Kierownik robót drogowych – wykształcenie wyższe, uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej bez ograniczeń lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów oraz nie mniej niż 5 – letnie doświadczenie na stanowisku kierownika budowy przy realizacji inwestycji drogowych lub kierownika robót drogowych.”

Do wiadomości:

ERBUD S.A., ul. Puławska 300A, 02-819 Warszawa

