

Plac Konstytucji 3 Maja 1

72-310 Płoty

ZP. 271.2. 36 .2011.IM

ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający – Gmina Płoty, działając na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.) - zwanej dalej „ustawą” informuje, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP.271.2.2011.IM prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „*Budowę Hali Sportowo-Widowiskowej w Płotach przy ul. Koszalińskiej. Zadanie nr 1 – Budowa części sportowej*” postępowanie przetargowe nr 2. dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Nr 5 złożoną przez:

ZAKŁAD OGÓLNOBUDOWLANY

Zygmunt Suberlak

Ul. Polna 5

78 – 552 Kluczewo

Wykonawca zaproponował najniższą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia i spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w SIWZ. Cena wybranej oferty: **11 098 768,49 zł** (słownie: *jedenaste milionów dziewięćdziesiąt osiem tysięcy siedemset sześćdziesiąt osiem złotych 49/100*).

Poniżej został podany wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny zawierający punktację przyznaną oferentom wg kryterium: **cena 100%**

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów wg kryterium: 100%
1.	Skanska S.A., ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa	Wykonawca wykluczony / oferta odrzucona
2.	„PBI KORNAS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Św. Wojciecha 10, 78-100 Kołobrzeg	Wykonawca wykluczony / oferta odrzucona
3.	PRO-BUD S.A., ul. Św. Wojciecha 4, 78-100 Kołobrzeg	Wykonawca wykluczony / oferta odrzucona
4.	GAMLES Sp. z o.o., ul. Wielka Odrzańska 28,	Wykonawca wykluczony /

	70-535 Szczecin	oferta odrzucona
5.	Zakład Ogólnobudowlany, Zygmunt Suberlak, ul. Polna 5, 78-552 Kluczewo	100,00
6.	Konsorcjum: JEDYNKA – MAXISTAR, Jedyńska Budownictwo Sp. z o.o., ul. Wyspiańskiego 10, 60-479 Poznań PUHP Maxi-Star Konstruktor ZPChr Tomasz Kaczmarek, Uścikówiec 4, 64-600 Oborniki	Wykonawca wykluczony / oferta odrzucona
7.	„PBO – GRINBUD” Sp. z o.o., ul. Boh. Warszawy 103, 72-200 Nowogard	Wykonawca wykluczony / oferta odrzucona
8.	Wrocławskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Nr 2 „WROBIS” S.A., ul. Szewska 3, 50-053 Wrocław	86,00

W ramach w/w postępowania zostali wykluczeni następujący Wykonawcy i zostały odrzucone oferty następujących Wykonawców:

1. Skanska S.A., ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa;

Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy:

Art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.).

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy:

Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy:

- nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 24 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2. „PBI KORNAS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Św. Wojciecha 10, 78-100 Kołobrzeg;

Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy:

Art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.).

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy:

Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy:

- nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 24 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3. PRO-BUD S.A., ul. św. Wojciecha 4, 78-100 Kołobrzeg;

Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy:

Art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.).

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy:

Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy:

- *nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.*

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 24 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

4. GAMLES Sp. z o.o., ul. Wielka Odrzańska 28, 70-535 Szczecin;

Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy:

Art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.).

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy:

Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy:

- *nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.*

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 24 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

5. Konsorcjum: JEDYNKA – MAXISTAR, Jedyńska Budownictwo Sp. z o.o., ul. Wyspiańskiego 10, 60-479 Poznań PUHP Maxi-Star Konstruktor ZPChr Tomasz Kaczmarek, Uścikówiec 4, 64-600 Oborniki;

Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy:

Art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.).

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy:

Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy:

- *nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.*

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 24 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

6. „PBO – GRINBUD” Sp. z o.o., ul. Boh. Warszawy 103, 72-200 Nowogard;

Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy:

Art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.).

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy:

Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy:

- nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 24 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zm.) - dział VI "Środki ochrony prawnej".

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie terminu określonego zgodnie z art. 94 ww. ustawy.

Z poważaniem,

BURMISTRZ

mgr inż. Marian Maliński