



Europejski Fundusz Rolny na rzecz  
Rozwoju Obszarów Wiejskich



### "Przebudowa i wyposażenie stacji uzdatniania wody i ujęcia wody w m. Czarne"

Operacja typu "Gospodarka wodno-ściekowa" w ramach poddziałania "Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i oszczędzanie energii" Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020  
Umowa o przyznaniu pomocy nr 00045-65150-UM1600114/19 z dnia 08.06.2020r.

**GMINA PŁOTY**

Płoty, dnia 11. października 2021 r.

**Plac Konstytucji 3 Maja 1**

**72-310 Płoty**

ZP.271.8.17.2021.IM

**Do wszystkich wykonawców**

**Dotyczy: "Przebudowa i wyposażenie stacji uzdatniania wody i ujęcia wody w m. Czarne"**

### **Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

Działając zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) Zamawiający zawiadamia, iż unieważnia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **"Przebudowa i wyposażenie stacji uzdatniania wody i ujęcia wody w m. Czarne"** na podstawie art. 255 pkt 3) ww. ustawy.

### **Uzasadnienie prawne**

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3) ustawy z dnia z dnia 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) – „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

### **Uzasadnienie faktyczne**

W ww. postępowaniu w wyznaczonym terminie do składania ofert, tj. do dnia 27 sierpnia 2021 r., o godz. 13:00 złożono pięć ofert.

Wszystkie oferty przewyższają kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia. Kwota ta wynosi: 1.287.798,00 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej. Dodatkowo odrzuceniu podlega oferta najtańsza – tj. Oferta nr 5 złożona przez P.U.H. „GRUND MAX” II Krzysztof Dobrowolski, ul. 3-Maja 48, 72-200 Nowogard, cena brutto 1.343.160,00 zł oraz odrzuceniu podlega oferta druga w rankingu ofert tj. oferta nr 2 złożona przez ECO-TERRE Emil Towpik, Połęcko 32, 66-614 Maszewo, cena brutto: 1.997.520,00 zł.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.





Europejski Fundusz Rolny na rzecz  
Rozwoju Obszarów Wiejskich



**"Przebudowa i wyposażenie stacji uzdatniania wody i ujęcia wody w m. Czarne"**

Operacja typu "Gospodarka wodno-ściekowa" w ramach poddziałania "Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i oszczędzanie energii" Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020

Umowa o przyznaniu pomocy nr 00045-65150-UM1600114/19 z dnia 08.06.2020r.

**Jednocześnie Zamawiający informuje wszystkich Wykonawców o odrzuceniu ofert niżej wymienionych Wykonawców:**

- 1. Oferta nr 2 złożona przez  
ECO-TERRE Emil Towpik  
Połęcko 32  
66-614 Maszewo  
NIP: 9261583577**

**Uzasadnienie prawne:**

**art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021r. poz. 1129)**

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”

**Uzasadnienie faktyczne:**

W dniu 27.08.2021r. o godz. 11:01 Wykonawca złożył na miniPortal ofertę. Odszyfrowana oferta liczy 2 pliki, które nie zostały opatrzone podpisem zaufanym, osobistym czy elektronicznym. Złożona w niniejszym postępowaniu oferta Wykonawcy zawiera nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli w zakresie warunków zamówienia, w tym w szczególności ceny ofertowej brutto i okresu udzielonej gwarancji, stanowiących kryteria oceny ofert. W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna z ustawą Pzp i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

- 2. Oferta nr 5 złożona przez:  
P.U.H. „GRUND MAX” II Krzysztof Dobrowolski  
ul. 3-Maja 48  
72-200 Nowogard  
NIP: 8561233579**

**Uzasadnienie prawne:**

Zamawiający – Gmina Płoty – Plac Konstytucji 3 Maja 1, 72-310 Płoty, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z 11.9.2019 r. – Prawo zamówień publicznych





Europejski Fundusz Rolny na rzecz  
Rozwoju Obszarów Wiejskich



### "Przebudowa i wyposażenie stacji uzdatniania wody i ujęcia wody w m. Czarne"

Operacja typu "Gospodarka wodno-ściekowa" w ramach poddziałania "Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i oszczędzanie energii" Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020  
Umowa o przyznaniu pomocy nr 00045-65150-UM1600114/19 z dnia 08.06.2020r.

(t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), odrzuca ofertę nr 5 złożoną przez **P.U.H. „GRUND MAX” II Krzysztof Dobrowolski, ul. 3-Maja 48, 72-200 Nowogard**, ponieważ zawiera rażąco niską cenę.

#### Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający powziął podejrzenie, że **oferta P.U.H. „GRUND MAX” II Krzysztof Dobrowolski, ul. 3-Maja 48, 72-200 Nowogard** zawiera rażąco niską cenę – w dniu 17 września 2021r. wezwał więc Wykonawcę, na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień odnośnie do wysokości zaoferowanej ceny.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca w dniu 01 października 2021r. złożył wyjaśnienia, jednak po ich analizie Zamawiający uznał, iż są one ogólnikowe i nie odnoszą się do meritum – obiektywnych czynników wpływających na wysokość ceny. Wykonawca nie przedstawił jakichkolwiek rzeczowych argumentów ani żadnych dowodów, pozwalających stwierdzić, że oceniana oferta zawiera cenę realną. W szczególności Wykonawca nie wykazał, co spowodowało możliwość obniżenia ceny, ani w jakim stopniu dzięki konkretnym czynnikom cena została obniżona. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach nie zawarł obligatoryjnych informacji dotyczących zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10.10.2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Zgodnie z wyrokiem SO w Warszawie z 5.1.2007 r. (V Ca 2214/06, orzeczenia.ms.gov.pl) dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Natomiast zdawkowe, ogólne i uniwersalnej natury wyjaśnienia potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty. Wykonawca nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny. W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

#### Pouczenie

Ponadto, Zamawiający informuje, iż od powyższej decyzji przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej, o których mowa w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2021r., poz. 1129) pt. „Środki ochrony prawnej”.

**BURMISTRZ**  
**Radosław Mackiewicz**

