



Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

71-727 Szczecin, ul. Światowida 77

tel. (091) 4 426 101,

faks (091) 4 236 392,

e-mail: szczecin@rio.gov.pl

Szczecin, dnia 4 czerwca 2020 r.

WK.0913.1465.3.K.2020

Pan

Radosław Mackiewicz

Burmistrz Płotów

Wystąpienie pokontrolne

Informuję, że działając na podstawie art. 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych¹, w okresie od 7 stycznia do 26 lutego 2020 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Płoty za lata 2016-2019, wybranych zagadnień za okres sprzed 2016 r. oraz występujących w roku 2020. Kontrolę przeprowadzono metodą reprezentatywną, obejmując nią losowo wybrane operacje finansowo-gospodarcze, dowody źródłowe oraz ewidencję księgową.

Protokół kontroli został przekazany Panu drogą korespondencyjną i podpisany w dniu 10 kwietnia 2020 r.

Wyniki ostatniej kontroli potwierdzają wyeliminowanie jedynie części nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej i wymienionych w piśmie Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie². Pismem z dnia 16 września 2016 r. Burmistrz zapewnił o zobowiązaniu Kierownika Referatu Budżetowego do przestrzegania zasad polityki rachunkowości, a w szczególności ewidencjonowania operacji związanych z przekazywaniem i rozliczaniem dotacji, jednakże z ustaleń kontroli wynika, że nadal ewidencję dotacji prowadzono z pominięciem konta 224 Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich.

W oparciu o dokumentację udostępnioną inspektorom kontroli stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości w działalności Gminy, będące wynikiem nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, ich wadliwej interpretacji oraz niewystarczającego działania procedur wewnętrznej kontroli finansowej. W celu ich wyeliminowania koniecznym jest bezwzględne przestrzeganie obowiązujących norm prawnych oraz wykonanie poniższych wniosków.

Wykazane uchybienia i nieprawidłowości wystąpiły w następujących obszarach działalności:

I. W zakresie spraw organizacyjnych

1. Zarządzeniami wydanymi w latach 2006, 2011 i 2016 Burmistrz powołał Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, którymi jako jej Przewodniczącego wskazał własną osobę. Wskutek powyższego w badanym okresie doszło do naruszenia zakazu wykonywania przez zatrudnionego na podstawie wyboru pracownika samorządowego zajęć, które pozostawałyby w sprzeczności z obowiązkami Burmistrza lub mogłyby wywoływać podejrzenie o jego stronnictwo lub interesowność, co było niezgodne z art. 18 ust. 3a ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi³ w zw. z art. 18

¹ ustawa z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019r . poz. 2137)

² pismo WK.0913.1285.28.K.2016 z dnia 31 sierpnia 2016 r.

³ ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.; Dz.U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.; Dz. U. z 2012 r.

ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych⁴, a od dnia 1 stycznia 2009 r. - z art. 30 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych⁵. Z tytułu pełnienia funkcji Przewodniczącego ww. komisji w latach 2016-2019 Burmistrzowi nie wypłacano wynagrodzenia. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 97 i 98 protokołu kontroli.

Skład osobowy Komisji został zmieniony zarządzeniem Nr 43/2019 Burmistrza Płotów z dnia 9 maja 2019 r., którym na Przewodniczącą Komisji wyznaczono Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Płotach.

2. Z dniem 1 lutego 2019 r. zatrudniono Sekretarza na podstawie porozumienia o przeniesieniu pracownika z urzędu innej jednostki samorządu terytorialnego, zamiast w drodze procedury naboru na wolne stanowisko kierownicze, przewidzianej art. 11 ust. 1 w zw. z art. 5 ust. 1b ustawy o pracownikach samorządowych. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 7-9 protokołu kontroli.

Wniosek: Podjęcie czynności zmierzających do obsadzenia stanowiska Sekretarza zgodnie z obowiązującymi przepisami.

3. Od dnia 15 maja 2018 r. zatrudniono w Urzędzie Miejskim pracownika na stanowisku Inspektora Ochrony Danych Osobowych, którego nie przewidywał Regulamin Organizacyjny Urzędu Miejskiego w Płotach⁶. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 90 i 91 protokołu kontroli.

Wniosek: Zatrudnianie pracowników zgodnie ze strukturą organizacyjną, określoną w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego.

4. Obowiązującym w badanym okresie Regulaminem wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Miejskim w Płotach⁷ określono, że z funduszu nagród, stanowiącego 1% planowanego osobowego funduszu płac, wypłaca się pracownikom nagrody m.in. z okazji Dnia Samorządowca. Powyższe stanowiło naruszenie art. 36 ust. 6 ustawy o pracownikach samorządowych, zgodnie z którym pracownikowi samorządowemu zatrudnionemu na podstawie powołania lub umowy o pracę można przyznać nagrodę za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej. W oparciu o ww. zapisy Regulaminu, w 2018 r. pracownikom Urzędu Miejskiego wypłacono nagrody w łącznej wysokości 122 914,28 zł brutto. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 87 protokołu.

Wniosek: Przyznawanie i wypłacanie nagród pracownikom samorządowym wyłącznie za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej.

II. W zakresie sprawozdawczości, spraw finansowych, podatków oraz udzielania zamówień publicznych

1. W jednostkowym sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji jednostki samorządu terytorialnego sporządzonym wg stanu na koniec III kwartału 2019 r. wykazano wartość zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek długoterminowych w kwocie 10 434 464,55 zł, zamiast w wysokości 10 134 464,55 zł (różnica

poz. 1356 z późn. zm.; Dz. U. z 2015 r. poz. 1286 z późn. zm.; Dz. U. z 2016 r. poz. 487 z późn. zm.; Dz. U. z 2018 r. poz. 2137 z późn. zm.)

⁴ ustawa z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.),

⁵ ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2008 r. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.; Dz. U. z 2014 r. poz. 1202 z późn. zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 902 z późn. zm.; Dz. U. z 2018 r. poz. 1260 z późn. zm.)

⁶ wprowadzony do stosowania zarządzeniem Nr 82/2017 Burmistrza Płotów z dnia 29 grudnia 2017r.

⁷ załącznik Nr 1 do zarządzeń Burmistrza Płotów: Nr 38/2009 z dnia 4 czerwca 2009 r. i Nr 77/2017 z dnia 18 grudnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu wynagradzania pracowników w Urzędzie Miejskim w Płotach,

300 000,00 zł) wynikającej z ewidencji księgowej, prowadzonej na kontach 134 i 260. Powyższe było niezgodne z zasadą sporządzenia ww. sprawozdania na podstawie ewidencji księgowej jednostki, określoną § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek samorządu terytorialnego w zakresie operacji finansowych⁸. Projekty sprawozdań sporządziła Skarbnik, a odpowiedzialność za wskazane nieprawidłowości ponosi Burmistrz – str. 170 i 171 protokołu kontroli.

W dniu 20 lutego 2020 r. przekazano do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie⁹ korektę ww. sprawozdania.

2. Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego sporządzone za lata 2016-2018 przekazano do RIO od 8 do 18 dni po ich sporządzeniu, zamiast w ciągu 7 dni, co było niezgodne z art. 30 lit. a ust. 5 ustawy Karta Nauczyciela¹⁰. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. płac, a z nadzoru Burmistrz – str. 27-30 protokołu kontroli.

Wniosek: Przestrzeganie ustawowego terminu przekazania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego do RIO w Szczecinie.

3. Zastępca Burmistrza, wykonujący obowiązki pracodawcy wobec Burmistrza, przed upływem w 2018 r. kadencji organu wykonawczego Gminy – nie udzielił ww. urlopu wypoczynkowego należnego do wykorzystania za lata 2015-2017 w łącznym wymiarze 75 dni, czym naruszył art. 168 w zw. z art. 152 § 1 ustawy Kodeks pracy¹¹ – str. 91 i 92 protokołu kontroli.

Wniosek: Udzielanie pracownikom urlopu wypoczynkowego do wykorzystania w pełnym przysługującym im wymiarze z zachowaniem ustawowych terminów.

4. W latach 2016-2019 przyznano pracownikom dodatek specjalny na okresy roczne za wykonywanie zadań, które były włączone do zakresu czynności i obowiązków pracowników albo przypisane w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego dla poszczególnych stanowisk, tj.:

a) Skarbnikowi – w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2019 r. w wysokości 2 521,66 zł miesięcznie – z tytułu pełnienia nadzoru finansowo-księgowego nad wszystkimi jednostkami podległymi w Gminie pomimo, że zadania te były włączone do zakresu czynności i obowiązków Skarbnika,

b) Pomocy Administracyjnej (w okresie od 6 września 2017 r. do 31 grudnia 2019 r.) i Podinspektorowi w Referacie Budżetowym (w okresie od 1 marca 2016 r. do 31 grudnia 2017 r.) w wysokości od 210,00 zł do 220,00 zł miesięcznie – z tytułu wykonywania obowiązków kasjerki pomimo, że zadania te były włączone do zakresów czynności i obowiązków tych pracowników.

Powyższe było sprzeczne z § 8 ust. 1 Regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Miejskim w Płotach, który przewidywał możliwość przyznania tego dodatku wyłącznie z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań o wysokim stopniu złożoności lub odpowiedzialności oraz stanowiło naruszenie art. 36 ust. 5 ustawy

⁸ rozporządzenie z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773)

⁹ dalej: RIO

¹⁰ ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014 r. poz. 191 z późn. zm.)

¹¹ ustawa z dnia 26 czerwca r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r., poz. 1502 z późn. zm., Dz. U. z 2016 r. poz. 1666 z późn. zm.)

o pracownikach samorządowych. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 88–91 protokołu kontroli.

Wniosek: Przyznawanie dodatku specjalnego wyłącznie z tytułu wykonywania czynności wynikających z okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań.

5. Nie przestrzegano zasad klasyfikowania wydatków, przychodów i rozchodów, określonych odpowiednio w § 1 pkt 4 i § 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów (...) ¹²:
- dotacje w łącznej kwocie 390 000,00 zł przekazane w roku 2018 podmiotom spoza sfery finansów publicznych, prowadzącym działalność pożytku publicznego i nie działającą w celu osiągnięcia zysku, sklasyfikowano w § 2820 Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom, zamiast w § 2360 Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego;
 - nie stosowano klasyfikacji przychodów z tytułu: kredytów w latach 2016-2017 w łącznej kwocie 2 600 000,00 zł, spłat pożyczek uzyskanych w 2018 r. w łącznej kwocie 101 255,91 zł oraz rozchodów na spłaty kredytów i pożyczek w latach 2016–2019 w łącznej kwocie 6 300 910,46 zł.

Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Skarbnik – str. 131-134, 148-152 protokołu.

Wniosek: Przestrzeganie obowiązku prawidłowego klasyfikowania wydatków budżetowych oraz przychodów i rozchodów budżetu.

6. Organ podatkowy w roku 2019, bez wezwania podatników do wyjaśnienia danych wykazanych w złożonych deklaracjach na podatek od nieruchomości:
- zaniechał opodatkowania budynku o pow. 530 m², wykazanego przez podatnika (K) jako służącego prowadzeniu działalności rolnej pomimo, że nieruchomość położona była według ewidencji gruntów i budynków na działce gruntu oznaczonej Bi (inne tereny zabudowane); wskutek powyższego nie naliczono podatku od budynków pozostałych w kwocie 3 344,30 zł,
 - pobrał podatek od części budynku o pow. 191 m² wykazanej przez osobę prawną prowadzącą działalność gospodarczą (II) w deklaracji jako powierzchnia części mieszkalnej budynku pomimo, że według ewidencji gruntów i budynków cała nieruchomość stanowiła budynek niemieszkalny; wskutek powyższego zaniżono należny podatek o kwotę 3 852,00 zł.

Zaniechanie wezwania podatników do złożenia odpowiednich wyjaśnień było niezgodne z art. 274 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa ¹³. Ponadto, wskutek nierzetelnie przeprowadzonych czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa, w 2019 r. podatkiem od nieruchomości nie opodatkowano gruntów pozostałych o pow. 1250 m², stanowiących własność osoby fizycznej (O), wskutek czego zaniżono należny podatek o kwotę 450,00 zł. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Podinspektor Referatu podatkowego, a z nadzoru Kierownik tego Referatu – str. 55-57 i 65 protokołu kontroli.

¹² rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 z późn.zm.)

¹³ ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800 z późn. zm.)

W trakcie kontroli w dniu 19 lutego 2020 r. wezwano podatnika (O) do skorygowania Informacji w sprawie podatku od nieruchomości.

Wniosek: Wzywanie podatników do złożenia wyjaśnień w celu ustalenia stanu faktycznego będącego podstawą ustalenia w prawidłowej wysokości należnego podatku od nieruchomości.

7. W dniu 3 lutego 2020 r. w złożonym do Urzędu Skarbowego w Gryficach zgłoszeniu aktualizacyjnym (NIP-2) nie ujęto informacji o numerach posiadanych rachunków bankowych (26), o których mowa w art. 49 ustawy Prawo bankowe¹⁴, co było niezgodne z art. 5 ust. 3 oraz art. 9 ust. 1 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników¹⁵. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 187-190 protokołu kontroli.

Wniosek: Informowanie właściwego urzędu skarbowego o wszystkich posiadanych rachunkach bankowych.

8. W latach 2017-2018 Burmistrz nie przeprowadził postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, czym naruszono art. 6d ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach¹⁶. Zadania Gminy w zakresie odbioru i transportu odpadów komunalnych na terenie Gminy wykonywał samorządowy zakład budżetowy pn. Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej w Płotach¹⁷, któremu realizację zadań w tym zakresie powierzono na mocy porozumienia z dnia 2 stycznia 2017 r. oraz z dnia 2 stycznia 2018 r. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 139 i 140 protokołu kontroli.

W dniu 1 kwietnia 2019 r., po unieważnieniu trzech postępowań przetargowych, ponownie zawarto porozumienie z ZGKiM na wykonywanie ww. usług do dnia 31 grudnia 2019 r.

9. W dniu 14 grudnia 2011 r., na okres nie dłuższy niż trzy lata, zawarto umowę z wykonawcą na świadczenie usług doradztwa prawnego, polegających na zastępstwie procesowym/doradztwie w zakresie zastępstwa procesowego w postępowaniu o zwrot nadpłaty w podatku od towarów i usług naliczonego za lata 2011–2013, w obszarze optymalizacji podatkowej związanej z rozliczeniem VAT przez Zamawiającego. W umowie określono wynagrodzenie za fazę diagnostyczną w kwocie 100,00 zł plus VAT, natomiast za fazę wdrożeniową -wynagrodzenie za sukces w wysokości 30% odzyskanego podatku VAT (pomniejszone o wynagrodzenie za fazę diagnostyczną). Aneksiem zawartym w dniu 21 lutego 2014 r. zmniejszono kwotę wynagrodzenia za sukces do 20 % odzyskanego podatku, przedmiotem umowy objęto podatek VAT naliczony za lata 2011-2015 oraz wydłużono termin obowiązywania umowy do czterech lat. Wynagrodzenie wykonawcy wypłacone na podstawie ww. umowy w latach 2014-2017 wyniosło łącznie 393 006,38 zł.

Powyższego zamówienia udzielono w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 5 ust. 1b w zw. z art. 66 ustawy Prawo zamówień publicznych¹⁸ wskutek przyjęcia przez zamawiającego rozszerzającej wykładni terminu zastępstwo procesowe, a w szczególności uznania organów podatkowych za niezawisły organ orzekający, przed którym toczony jest postępowanie sporne. W związku z tym, że faktyczny charakter

¹⁴ ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz. U. z 2019 r. poz. 2357 z późn. zm.)

¹⁵ ustawa z dnia 13 października 1995r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz.U. z 2020 r. poz.170)

¹⁶ ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2016 r. poz. 250 z późn. zm.; Dz. U. z 2017 r. poz. 1289 z późn. zm.; Dz. U. z 2018 r. poz. 1454 z późn. zm.)

¹⁷ dalej: ZGKiM

¹⁸ ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.)

usług polegał na kompleksowej obsłudze prawnej w zakresie odzyskania podatku od towarów i usług, a nie na zastępstwie procesowym bądź doradztwie prawnym w zakresie tego zastępstwa, udzielenie ww. zamówień publicznych w niekonkurencyjnym trybie zamówienia z wolnej ręki, nie spełniało rygorystycznych przesłanek warunkujących dopuszczalność jego zastosowania i było niezgodne z art. 5 ust. 1b ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 87 § 1 ustawy Kodeks postępowania cywilnego¹⁹.

Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 101-103 protokołu kontroli.

Wniosek: Udzielanie zamówień publicznych w trybie z wolnej ręki wyłącznie z zastosowaniem przesłanek określonych przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

III. W zakresie rachunkowości

1. W latach 2017-2019 do realizacji przypisów oraz wniesionych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi stosowano system informatyczny „Odpady 2013”, którego nie wprowadzono do stosowania obowiązującymi w tym zakresie zasadami rachunkowości, co było niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c oraz ust. 2 ustawy o rachunkowości²⁰. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 144 protokołu kontroli.

Wniosek: Systematyczne aktualizowanie stosowanych w Urzędzie Miejskim zasad rachunkowości o wykorzystywane programy informatyczne.

2. Z naruszeniem zasad funkcjonowania kont wynikających z Zakładowego planu kont²¹:
 - a) w latach 2017-2018 wpływy ze sprzedaży składników majątkowych w kwotach odpowiednio 136 443,63 zł i 170 571,60 zł ujęto w księgach rachunkowych jednostki na koncie 720-Przychody z tytułu dochodów budżetowych, zamiast na koncie 760-Pozostałe przychody operacyjne,
 - b) w latach 2017-2018 dotacje celowe przekazane z budżetu w łącznej kwocie 705 035,48 zł księgowano z pominięciem konta 224 Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich,
 - c) rozrachunki dotyczące udzielonej z budżetu Gminy pożyczki księgowano w 2018 r. na koncie 224 Rozrachunki budżetu, zamiast na koncie 250 Należności finansowe.

Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą Inspektor ds. księgowości w Referacie Budżetowym (pkt a, c) oraz Inspektor ds. budżetowych (pkt b), a z nadzoru Skarbnik – str. 133, 149, 150, 181, 182 protokołu kontroli.

Wniosek: Przestrzeganie zasad funkcjonowania kont wynikających z Zakładowego planu kont w zakresie:

- wpływów ze sprzedaży składników majątkowych,
- otrzymanych dotacji celowych,
- rozrachunków dotyczących pożyczek udzielonych z budżetu Gminy.

Wymienione wyżej nieprawidłowości nie wyczerpują wszystkich negatywnych ustaleń zawartych w protokole kontroli. Część z nich nie została ujęta w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym z uwagi na ich mniejszy ciężar gatunkowy.

¹⁹ ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 1964 r. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.)

²⁰ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 z późn. zm.; Dz. U. z 2017 r. poz. 2342 z późn. zm.; Dz. U. z 2018 r. poz. 395 z późn. zm.)

²¹wprowadzonego do stosowania zarządzeniami Burmistrza Nr 38/2012 z dnia 29 czerwca 2012 r. i Nr 81/2017 z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie zmian w Zakładowym Planie Kont obowiązującym w Urzędzie Miejskim w Płotach

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy gospodarowania środkami publicznymi.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych, dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie w niniejszym wystąpieniu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o powiadomienie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania.

Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie
(-) *Bogusław Staszewski*

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miejskiej w Płotach